



Pemilihan Staff Pengajar Terbaik dengan Menggunakan Metode Preference Selection Index

Muhammad Riki Atsauri

Jurusan Teknik Komputer dan Informatika, Program Studi Teknik Komputer, Politeknik Negeri Medan, Medan, Indonesia

Email: riki@polmed.ac.id

(*:corresponding author)

Abstrak-Dalam menentukan pemilihan staff pengajar terbaik merupakan hal yang sangat penting dalam bidang pendidikan karena memberikan semangat kepada para pengajar yang sudah mendidik peserta didik dan dapat diapresiasi dalam pemilihan staff pengajar terbaik. Namun untuk saat ini, proses pendataan kurang terorganisir dengan baik sehingga menyebabkan untuk menentukan pemilihan staff pengajar terbaik kurang maksimal. Oleh karena itu, penulis menggunakan sistem pendukung keputusan dengan menerapkan metode Preference Selection Index (PSI) untuk menghitung nilai kompetensi pada setiap staff pengajar serta melakukan perbandingan terkait dalam menentukan staff pengajar terbaik. Metode PSI merupakan metode yang tidak memerlukan kepentingan relatif antara atribut. Metode ini digunakan ketika ada masalah dalam menentukan kepentingan relatif antara atribut. Dengan adanya sistem pendukung keputusan yang menerapkan metode PSI, diharapkan dapat membantu dalam menentukan pemilihan staff pengajar terbaik. Penelitian ini dapat membantu untuk mengambil sebuah keputusan dalam hal menentukan pemilihan staff pengajar terbaik secara akurat dan efektif serta terstruktur. Adapun hasil dari penelitian dalam menentukan staff pengajar terbaik menghasilkan alternatif terbaik yaitu A3 dengan nilai 1,0000, maka dialah yang menjadi staff pengajar terbaik.

Kata Kunci: PSI; Pemilihan Staff Pengajar Terbaik; SPK

Abstract-Selecting the best teaching staff is crucial in the education sector, as it motivates teachers who have educated students and can be recognized for their contributions. However, the data collection process is currently poorly organized, resulting in less than optimal selection of the best teaching staff. Therefore, the author used a decision support system using the Preference Selection Index (PSI) method to calculate competency scores for each teaching staff member and to rank them accordingly. The PSI method does not require relative importance between attributes. This method is used when determining relative importance between attributes is problematic. A decision support system implementing the PSI method is expected to assist in selecting the best teaching staff. This research can assist in making decisions regarding the selection of the best teaching staff accurately, effectively, and in a structured manner. The results of the study in determining the best teaching staff resulted in the best alternative, A3, with a score of 1.0000, thus being the best teaching staff member.

Keyword: PSI; Selection of the Best Teaching Staff; DSS

1. PENDAHULUAN

Tempat kursus merupakan sebuah lembaga pendidikan non formal sebagai pusat kegiatan belajar masyarakat. Dengan banyaknya peserta didik, maka diperlukan staff pengajar yang memenuhi kriteria yang sudah ditentukan. Adapun kriteria yang dimiliki untuk menjadi staff pengajar tersebut adalah Disiplin, Absensi, Penguasaan Materi, Cara penyampaian materi serta Penguasaan kelas. Adapun permasalahan yang terjadi ini yaitu kurangnya proses pendataan dari staff pengajar terbaik yang belum terorganisir sehingga untuk menentukan pemilihan staff pengajar terbaik kurang baik dan kurang optimal. Staff pengajar terbaik merupakan orang yang memberikan pemahaman ilmu pengetahuan. Tugas dari staff pengajar terbaik tidak lain adalah memberikan ilmu pengetahuan kepada peserta didik dalam rangka meningkatkan kualitas peserta didik serta kemajuan dalam bidang ilmu pengetahuan terutama di bidang teknologi.

Permasalahan yang dihadapi saat ini adalah belum adanya sistem yang mampu mendukung proses pemilihan staff pengajar terbaik secara objektif, terukur, dan konsisten. Proses penilaian masih dilakukan secara manual dan subjektif, sehingga berpotensi menimbulkan ketidaktepatan dalam pengambilan keputusan. Hal ini dapat berdampak pada rendahnya motivasi kerja staff pengajar, ketidakseimbangan beban kerja, serta menurunnya kualitas pembelajaran yang diterima oleh peserta didik. Oleh karena itu, dibutuhkan sebuah sistem pendukung keputusan yang mampu mengolah data kinerja staff pengajar berdasarkan kriteria yang telah ditentukan secara sistematis. Urgensi dari penelitian ini terletak pada pentingnya membangun mekanisme evaluasi yang adil dan transparan guna mendukung peningkatan kualitas pendidikan di lembaga kursus, serta menjamin bahwa tenaga pengajar yang dipilih benar-benar mampu memberikan kontribusi maksimal dalam peningkatan mutu pembelajaran.

Sistem pendukung keputusan (SPK) merupakan sistem yang memiliki kemampuan untuk memecahkan masalah yang semi terstruktur dan tak terstruktur, dimana keputusan sulit dibuat secara pasti[1]. Untuk membantu pengguna informasi membuat keputusan yang lebih baik, SPK bertujuan untuk memberikan informasi, panduan prediksi dan arahan. Untuk pemecahan masalah kali ini, penulis menggunakan metode PSI yang diharapkan dapat melakukan proses penentuan pemilihan staff pengajar terbaik. Beberapa metode yang digunakan dalam penerapan SPK termasuk MAUT, MOORA, MOOSRA, SAW, WP, WASPAS, TOPSIS, ROC, AHP dan Operational Competitiveness Rating Analysis (OCRA)[2].

Metode yang diterapkan dalam sistem pendukung keputusan ini adalah Metode PSI (Preference Selection Index), Metode PSI merupakan metode yang tidak memerlukan kepentingan relatif antara atribut. Metode ini digunakan ketika ada masalah dalam menentukan kepentingan relatif antara atribut. Metode ini menggunakan pendekatan obyektif[3]. Metode Preference Selection Index (PSI) merupakan salah satu metode dalam pengambilan keputusan multikriteria yang

digunakan untuk melakukan pemeringkatan alternatif berdasarkan sejumlah kriteria tertentu. PSI dikenal sebagai metode yang sederhana namun efektif dalam menentukan alternatif terbaik secara objektif[4]. Proses perhitungan dalam metode PSI tidak memerlukan pembobotan secara eksplisit oleh pengambil keputusan, karena sistem ini secara otomatis mengidentifikasi preferensi dari masing-masing kriteria berdasarkan nilai normalisasi dan skala nilai kinerja[5].

Beberapa penelitian terdahulu yang pernah dilakukan, seperti yang dilakukan oleh James Philip, dkk pada tahun 2023 dengan judul penelitian Penerapan Sistem Pendukung Keputusan berbasis Metode Preference Selection Index (PSI) dalam Seleksi Guru Komputer dimana hasil dari penelitian dengan menerapkan metode PSI dan melakukan perhitungan seperti yang telah dijelaskan sebelumnya, dapat menghasilkan peringkat untuk setiap alternatif berdasarkan nilai PSI yang diperoleh yaitu A5 dengan nilai 1.0331[6].

Penelitian lainnya dilakukan oleh Teuku Radillah, dkk pada tahun 2023 dengan judul penelitian Efektifitas Metode Preference Selection Index (PSI) dalam Menentukan Penyaluran Dana Bantuan Sosial COVID-19 pada Kecamatan Mandau dimana hasil yang didapatkan pada penelitian bahwaannya proses penyaluran bantuan sosial menjadi lebih mudah, transparan, dan tepat sasaran. dengan kriteria data yang akurat dengan skala prioritas pengurutan secara descending untuk nilai tertinggi yaitu 0.883, dan hasil nilai terendah atau non prioritas yaitu 0.322[7].

Selain itu, juga dilakukan penelitian oleh Anisa Tanzil Hasibuan, dkk pada tahun 2022 dengan judul penelitian yang dilakukan adalah Penerapan Metode Preference Selection Index (PSI) Dalam Perekrutan Tutor serta hasil yang didapatkan pada penelitian menggunakan metode PSI hasil pada sistem sama dengan hasil manual yaitu alternatif bernama Dio Mahendra berada pada peringkat dan nilai teratas dengan angka nilai sebesar 1,000[8].

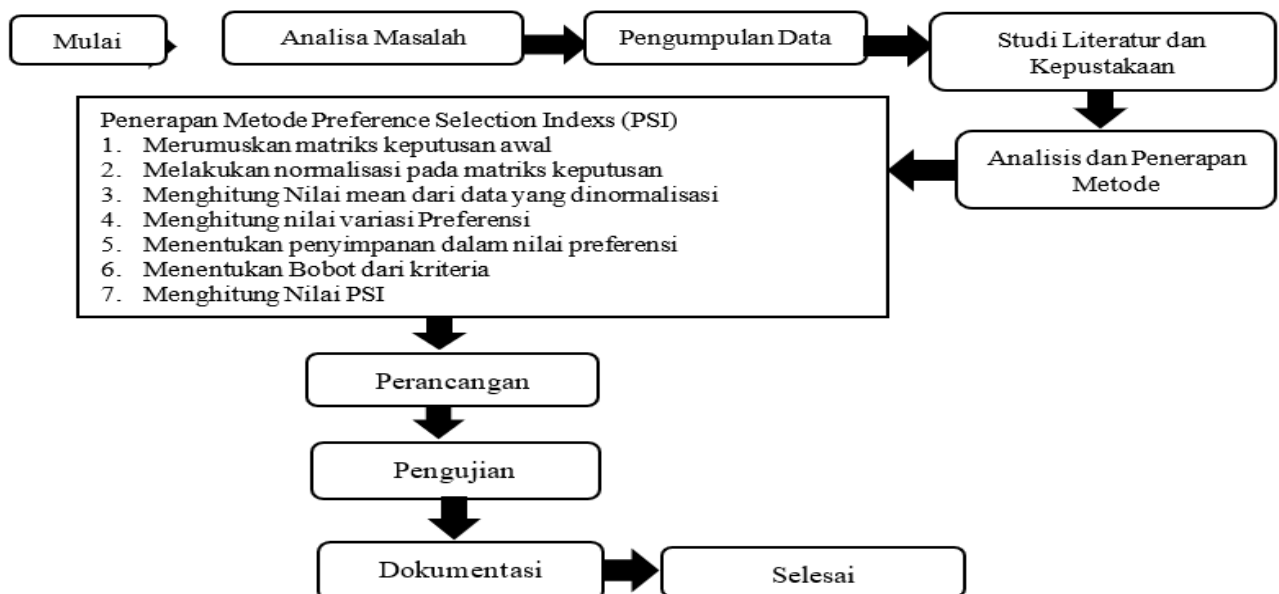
Penelitian terakhir yang dilakukan oleh Juniar Hutagalung, dkk pada tahun 2022 dengan judul penelitian Pemberian Beasiswa Kepada Mahasiswa dengan Metode Preference Selection Index (PSI) dimana hasil yang didapatkan mahasiswa yang paling diprioritaskan untuk menerima beasiswa adalah Irene Permatasari dengan nilai indeks pemilihan preferensi 0,8765. Maka dapat disimpulkan penerapan metode PSI menghasilkan perangkian sehingga dapat membantu untuk memilih mahasiswa yang paling diprioritaskan dalam menerima beasiswa[9].

Tujuan dari penelitian ini adalah untuk menerapkan metode Preference Selection Index (PSI) dalam proses pemilihan staff pengajar terbaik secara objektif dan sistematis berdasarkan sejumlah kriteria yang telah ditentukan, seperti kompetensi pedagogik, kinerja akademik, kedisiplinan, serta kontribusi terhadap institusi. Dengan menggunakan metode PSI, penelitian ini bertujuan untuk membangun suatu sistem pendukung keputusan yang mampu menyederhanakan proses evaluasi dan pemeringkatan kandidat staff pengajar secara kuantitatif. Diharapkan hasil dari penelitian ini dapat meningkatkan transparansi dan akurasi dalam proses pemilihan, serta memberikan kontribusi nyata terhadap pengembangan sistem manajemen sumber daya manusia di lingkungan pendidikan. Dari ulasan penjabaran diatas penulis tertarik untuk melakukan penelitian dengan menerapkan Metode PSI dalam penentuan pemilihan staff pengajar terbaik untuk mendapatkan alternatif yang terbaik yang sesuai dengan kriteria yang ditetapkan.

2. METODOLOGI PENELITIAN

2.1 Tahapan Penelitian

Tahapan penelitian adalah suatu tingkatan atau tahapan yang disebut juga dengan tingkatan kegiatan penelitian. Fase-fase ini memiliki proses yang terstruktur, terstandarisasi, dan dilaksanakan secara logis dan sistematis. Urutan langkah-langkah dalam penelitian ini dapat dilihat pada struktur berikut.



Gambar 1. Kerangka Penelitian

2.2 Sistem Pendukung Keputusan

Sistem pendukung keputusan (SPK) merupakan sistem komputer yang mudah dipahami dan mudah diimplementasikan yang bisa membantu pada pengambilan keputusan menggunakan data dan model untuk memecahkan masalah dan data yang tidak terstruktur untuk membentuk data yang terstruktur dengan cara membuatnya mudah untuk membuat pilihan dan mudah menghasilkan informasi[10], [11], [12].

2.3 Preference Selection Index (PSI)

Metode Preference Selection Index (PSI) merupakan salah satu metode yang dikembangkan dalam sistem multi kriteria untuk mendukung pengambilan keputusan masalah. Metode PSI (Preference Selection Index) tidak memerlukan penentuan hubungan antar atribut. Dengan cara ini, kita bahkan tidak perlu menghitung bobot atribut yang terlibat dalam masalah atau konflik keputusan. Berikut adalah tahapan-tahapan Metode PSI dapat dinyatakan sebagai berikut[13], [14], [15]:

1. Tentukan masalahnya
Tentukan tujuan dan Mengidentifikasi atribut dan alternatif yang terkait masalah pengambilan keputusan.
2. Merumuskan matrixs keputusan awal

$$X_{ij} = \begin{bmatrix} X_{11} & X_{12} & \dots & X_{1n} \\ X_{21} & X_{22} & \dots & X_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ X_{m1} & X_{m2} & \dots & X_{mn} \end{bmatrix} \tag{1}$$

3. Melakukan normalisasi pada matrix keputusan
Jika atribut Benefit (menguntungkan) dapat ternormalisasi sebagai berikut:

$$R_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_{jmax}} \tag{2}$$

Jika atribut Cost (merugikan) dapat ternormalisasi sebagai berikut:

$$R_{ij} = \frac{X_{jmin}}{X_{ij}} \tag{3}$$

Dimana X_{ij} Adalah ukuran atribut ($i=1, 2, \dots, N$ dan $j=1, 2, \dots, M$)

4. Menghitung Nilai Mean dari data yang dinormalisasi
Setiap atribut dihitung dengan persamaan berikut:

$$N_j = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^m R_{ij} \tag{4}$$

5. Menghitung Nilai variasi Preferensi
Suatu nilai preferensi antara nilaisetiap atribut dihitung menggunakan persamaan:

$$\phi_j = \sum_{i=1}^m (R_{ij} - N_j) \tag{5}$$

6. Menentukan penyimpanan dalam nilai preferensi

$$\rho_j = 1 - \phi_j \tag{6}$$

7. Menentukan Bobot dari kriteria

$$W_j = \frac{\rho_j}{\sum_{j=1}^n \rho_j} \tag{7}$$

8. Menghitung Nilai PSI

$$\phi = \sum_{i=1}^m (R_{ij} - W_j) \tag{8}$$

3. HASIL DAN PEMBAHASAN

3.1 Penetapan Kriteria

Dalam proses pemilihan staff pengajar membutuhkan adanya kriteria karena kriteria dapat digunakan sebagai bahan pertimbangan. Berikut 5 kriteria yaitu pada Tabel 1.

Tabel 1. Data Kriteria

Kode Kriteria	Keterangan	Jenis
C1	Disiplin	Benefit
C2	Absensi	Benefit

Kode Kriteria	Keterangan	Jenis
C3	Penguasaan Materi	Benefit
C4	Cara Penyampaian Materi	Benefit
C5	Penguasaan Kelas	Benefit

3.1.1 Penetapan Alternatif

Dalam penentuan pemilihan staff pengajar serta menghasilkan pilihan yang terbaik, maka penulis menerapkan metode PSI dalam mencari peringkat tertinggi serta bobot untuk setiap kriteria.

Tabel 2. Data Alternatif

Kode
A1
A2
A3
A4
A5
A6
A7
A8

Tabel 3. Alternatif staff pengajar

No	Alternatif	Disiplin	Absensi	Penguasaan Materi	Cara Penyampaian Materi	Penguasaan Kelas
1	A1	80	100%	Baik	Baik	Sangat Baik
2	A2	85	80%	Sangat Baik	Cukup	Sangat Baik
3	A3	100	80%	Sangat Baik	Sangat Baik	Sangat Baik
4	A4	80	100%	Baik	Cukup	Sangat Baik
5	A5	85	80%	Cukup	Baik	Sangat Baik
6	A6	90	80%	Sangat Baik	Baik	Cukup
7	A7	95	100%	Baik	Cukup	Sangat Baik
8	A8	80	80%	Cukup	Sangat Baik	Baik

Tabel 4. Pembobotan Kriteria

Keterangan	Range	Nilai Bobot
Sangat Baik	90-100	5
Baik	70-89	4
Cukup	50-69	3
Kurang Baik	30-49	2
Tidak Baik	0-29	1

Maka dari tabel diatas dapat dihasilkan rating kecocokan seperti tabel 5 berikut ini:

Tabel 5. Rating Kecocokan setiap Alternatif

Kode	C1	C2	C3	C4	C5
A1	4	5	4	4	5
A2	4	4	5	3	5
A3	5	4	5	5	5
A4	4	5	4	3	5
A5	4	4	3	4	5
A6	5	4	5	4	3
A7	5	5	4	3	5
A8	4	4	3	5	4
Max	5	5	5	5	5
Min	4	3	3	3	3

3.2 Penerapan Metode PSI

Metode ini tidak memiliki kondisi tertentu yang mengharuskannya menghitung bobot kriteria yang terlibat dalam masalah keputusan[16]. Metode ini berguna ketika ada konflik dalam menentukan relatif dari suatu kriteria. Berikut adalah penerapan dari Metode PSI:

1. Menentukan Matriks Keputusan

$$x_{ij} = \begin{bmatrix} 4 & 5 & 4 & 4 & 5 \\ 4 & 4 & 5 & 3 & 5 \\ 5 & 4 & 5 & 5 & 5 \\ 4 & 5 & 4 & 3 & 5 \\ 4 & 4 & 3 & 4 & 5 \\ 5 & 4 & 5 & 4 & 3 \\ 5 & 5 & 4 & 3 & 5 \\ 4 & 4 & 3 & 5 & 4 \end{bmatrix}$$

2. Menormalisasikan matriks keputusan pada semua kriteria

Normalisasi kriteria C1

$$R_{11} = \frac{4}{5} = 0,8000$$

$$R_{21} = \frac{4}{5} = 0,8000$$

$$R_{31} = \frac{5}{5} = 1,0000$$

$$R_{41} = \frac{4}{5} = 0,8000$$

$$R_{51} = \frac{4}{5} = 0,8000$$

$$R_{61} = \frac{5}{5} = 1,0000$$

$$R_{71} = \frac{5}{5} = 1,0000$$

$$R_{81} = \frac{4}{5} = 0,8000$$

Dalam melakukan normalisasi matriks keputusan pada kriteria C2 hingga C5 dilakukan dengan langkah yang sama seperti normalisasi kriteria C1. Maka setelah melakukan seluruh perhitungan normalisasi matriks keputusan sehingga memperoleh tabel matriks normalisasi dilihat pada tabel 6 sebagai berikut:

Tabel 6. Data Matriks Normalisasi

Alternatif	C1	C2	C3	C4	C5
A1	0,8000	1,0000	0,8000	0,8000	1,0000
A2	0,8000	0,8000	1,0000	0,6000	1,0000
A3	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
A4	0,8000	0,8000	0,8000	0,6000	1,0000
A5	1,0000	0,8000	0,6000	0,8000	1,0000
A6	0,8000	0,6000	1,0000	0,8000	0,6000
A7	0,8000	1,0000	0,8000	0,6000	1,0000
A8	1,0000	0,8000	0,6000	1,0000	0,8000
Sum	7,0000	6,8000	6,6000	6,2000	7,4000

3. Menghitung nilai mean atau rata-rata dari data yang telah dinormalisasikan

$$N_1 = \frac{1}{8} * 7,0000 = 0,8750$$

$$N_2 = \frac{1}{8} * 6,8000 = 0,8500$$

$$N_3 = \frac{1}{8} * 6,6000 = 0,8250$$

$$N_4 = \frac{1}{8} * 6,2000 = 0,7750$$

$$N_5 = \frac{1}{8} * 7,4000 = 0,9250$$

4. Menghitung nilai variasi preferensi

$$\phi_{j1}$$

$$\phi_{j11} = \sum_{i=1}^m [0,8000 - 0,8750]^2 = 0,0056$$

$$\phi_{j21} = \sum_{i=1}^m [0,8000 - 0,8750]^2 = 0,0056$$

$$\phi_{j31} = \sum_{i=1}^m [1,0000 - 0,8750]^2 = 0,0156$$

$$\phi_{j41} = \sum_{i=1}^m [0,8000 - 0,8750]^2 = 0,0056$$

$$\phi_{j51} = \sum_{i=1}^m [1,0000 - 0,8750]^2 = 0,0156$$

$$\phi_{j61} = \sum_{i=1}^m [0,8000 - 0,8750]^2 = 0,0056$$

$$\phi_{j71} = \sum_{i=1}^m [0,8000 - 0,8750]^2 = 0,0056$$

$$\phi_{j81} = \sum_{i=1}^m [1,0000 - 0,8750]^2 = 0,0156$$

Lakukan perhitungan hingga kriteria C5 dengan langkah yang sama seperti diatas. Kemudian menjumlahkan hasil nilai pangkat pada matriks ϕ_j maka hasil matriks ϕ_j yaitu:

$$\phi_{j1} = 0,0056 + 0,0056 + 0,0156 + 0,0056 + 0,0056 + 0,0156 + 0,0156 + 0,0056 = 0,0750$$

$$\phi_{j2} = 0,0225 + 0,0025 + 0,0225 + 0,0025 + 0,0025 + 0,0625 + 0,0225 + 0,0025 = 0,1400$$

$$\phi_{j3} = 0,0006 + 0,0306 + 0,0306 + 0,0006 + 0,0506 + 0,0306 + 0,0006 + 0,0506 = 0,1950$$

$$\phi_{j4} = 0,0006 + 0,0306 + 0,0506 + 0,0306 + 0,0006 + 0,0006 + 0,0306 + 0,0506 = 0,1950$$

$$\phi_{j5} = 0,0056 + 0,0056 + 0,0056 + 0,0056 + 0,0056 + 0,1056 + 0,0056 + 0,0156 = 0,1550$$

5. Menentukan penyimpangan nilai preferensi

$$\Omega_1 = 1 - 0,0750 = 0,9250$$

$$\Omega_2 = 1 - 0,1400 = 0,8600$$

$$\Omega_3 = 1 - 0,1950 = 0,8050$$

$$\Omega_4 = 1 - 0,1950 = 0,8050$$

$$\Omega_5 = 1 - 0,1550 = 0,8450$$

Menghitung total nilai keseluruhan pada matriks Ω_1

$$\sum \Omega_j = 0,9250 + 0,8600 + 0,8050 + 0,8050 + 0,8450 = 4,2400$$

6. Tentukan bobot kriteria

$$w1 = \frac{0,9250}{4,2400} = 0,2182$$

$$w2 = \frac{0,8600}{4,2400} = 0,2028$$

$$w3 = \frac{0,8050}{4,2400} = 0,1899$$

$$w4 = \frac{0,8050}{4,2400} = 0,1899$$

$$w5 = \frac{0,8450}{4,2400} = 0,1993$$

7. Menghitung Preference Selection Indexs

$$\theta_{i1} = \sum_{j=1}^n (0,8000 * 0,2182) = 0,1745$$

$$\theta_{21} = \sum_{j=1}^n (0,8000 * 0,2182) = 0,1745$$

$$\theta_{31} = \sum_{j=1}^n (1,0000 * 0,2182) = 0,2182$$

$$\theta_{41} = \sum_{j=1}^n (0,8000 * 0,2182) = 0,1745$$

$$\theta_{51} = \sum_{j=1}^n (1,0000 * 0,2182) = 0,2182$$

$$\theta_{61} = \sum_{j=1}^n (0,8000 * 0,2182) = 0,1745$$

$$\theta_{71} = \sum_{j=1}^n (0,8000 * 0,2182) = 0,1745$$

$$\theta_{81} = \sum_{j=1}^n (1,0000 * 0,2182) = 0,2182$$

Lakukan perhitungan hingga kriteria C5 dengan langkah yang sama seperti diatas maka diperoleh matriks berikut ini:

Tabel 7. Data Matriks Hasil Normalisasi PSI

Alternatif	C1	C2	C3	C4	C5
A1	0,1745	0,2028	0,1519	0,1519	0,1993
A2	0,1745	0,1623	0,1899	0,1139	0,1993
A3	0,2182	0,2028	0,1899	0,1899	0,1993
A4	0,1745	0,1623	0,1519	0,1139	0,1993
A5	0,2182	0,1623	0,1139	0,1519	0,1993
A6	0,1745	0,1217	0,1899	0,1519	0,1196
A7	0,1745	0,2028	0,1519	0,1139	0,1993
A8	0,2182	0,1623	0,1139	0,1899	0,1594

Sebagai hasil dari perhitungan yang telah dilakukan diatas dengan menggunakan Metode PSI (Preference Selection Index), peringkat yang dihasilkan dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 8. Data Perangkingan

Kode Alternatif	Nilai	Peringkat
A3	1,0000	1
A1	0,8804	2
A5	0,8455	3
A8	0,8436	4
A7	0,8425	5
A2	0,8399	6
A4	0,8019	7
A6	0,7575	8

Perhitungan yang telah dilakukan dari 8 alternatif menghasilkan alternatif terbaik yang dapat dilihat pada tabel 8 yaitu alternatif A3 dengan nilai 1,0000

4. KESIMPULAN

Dari penelitian yang telah dilakukan oleh peneliti, maka dapat ditarik kesimpulan bahwa proses pengambilan keputusan menentukan pemilihan staff pengajar terbaik menggunakan dokumen serta bekas yang diperlukan saja dan kriteria-kriteria yang digunakan sudah ditentukan. Dengan menggunakan Metode PSI dapat menyelesaikan permasalahan dalam menentukan pemilihan staff pengajar terbaik. Maka dengan Menerapkan Metode PSI (Preference Selection Index) dalam menentukan pemilihan staff pengajar terbaik dengan memperoleh hasil perangkingan yang terbaik. Adapun hasil dari penelitian dalam menentukan staff pengajar terbaik menghasilkan alternatif terbaik yaitu A3 dengan nilai 1,0000, maka dialah yang menjadi staff pengajar terbaik.

REFERENCE

- [1] H. Al, K. Aidilof, and A. I. Nasution, "PENINGKATAN PRESTASI AKADEMIK MENGGUNAKAN METODE PREFERENCE SELECTION INDEX," vol. 16, pp. 198–212, 2022.
- [2] A. S. Sinaga, F. Helmiah, and C. Latiffani, "Penerapan Metode Multi Objective Optimization on the Basis of Ratio Analysis (MOORA) Dalam Pemilihan Mekanik Terbaik Sepeda Motor," *Buld. Informatics, Technol. Sci.*, vol. 4, no. 2, 2022, doi: 10.47065/bits.v4i2.2158.
- [3] M. Rizki and G. Ginting, "Penerapan Metode Preference Selection Index Dalam Pemilihan Teller Terbaik," vol. 2, no. 2, pp. 127–134, 2020.
- [4] W. I. Safitri, M. Mesran, and S. Sarwandi, "Penerapan Metode Preference Selection Index (PSI) Dalam Penerimaan Staff IT," *Bull. Informatics Data Sci.*, vol. 1, no. 1, p. 1, 2022, doi: 10.61944/bids.v1i1.1.
- [5] T. Y. Safira and I. P. Sari, "Tingkat Akurasi dalam Analisis Perbandingan Metode Oreste dengan Preference Selection Index (PSI) Menentukan Pestisida Terbaik terhadap Hama Padi Desa Kolam Kecamatan Percut Sei Tuan," *Blend Sains J. Tek.*, vol. 3, no. 3, pp. 237–245, 2025, doi: 10.56211/blendsains.v3i3.669.
- [6] J. Philip, M. Musyriifah, M. Muzaki, S. Sulfiyanti, and N. Rasjid, "Penerapan Sistem Pendukung Keputusan berbasis Metode Preference Selection Index (PSI) dalam Seleksi Guru Komputer," *J. Eng. Technol. Innov. (JETI)*, vol. 2, no. 02, pp. 63–71, 2023, [Online]. Available: <https://www.ejournal-rmg.org/index.php/JETI/article/view/120>
- [7] T. Radillah, Fauzansyah, P. P. Widodo, H. Mursalan, and B. P. Putra, "Efektifitas Metode Preference Selection Index (PSI) dalam Menentukan Penyaluran Dana Bantuan Sosial COVID-19 pada Kecamatan Mandau," *J. Teknol. Inf. dan Ilmu Komput.*, vol. 10, no. 6, pp. 1233–1240, 2023, doi: 10.25126/jtiik.2023107083.
- [8] A. Tanzil Hasibuan, Tugiono, and M. Yetri, "Penerapan Metode Preference Selection Index (PSI) Dalam Perekrutan Tutor," *J. Sist. Inf. Triguna Dharma (JURSI TGD)*, vol. 1, pp. 394–404, 2022, [Online]. Available: <https://ojs.trigunadharmadharma.ac.id/index.php/jsi>
- [9] J. Hutagalung, A. Fitri Boy, H. Jaya, and I. Zulkarnain, "Pemberian Beasiswa Kepada Mahasiswa dengan Metode Preference Selection Index (PSI)," *J. Sains Komput. Inform. (J-SAKTI)*, vol. 6, no. 2, pp. 648–660, 2022.
- [10] N. Nursobah, "Penerapan Metode Preference Selection Index (PSI) Dalam Pemilihan Perguruan Tinggi Swasta Program Studi IT di Provinsi Kalimantan Timur," *J. Media Inform. Budidarma*, vol. 5, no. 3, p. 1045, 2021, doi: 10.30865/mib.v5i3.3081.



- [11] R. Haris Andri and D. Permana Sitanggang, "Sistem Penunjang Keputusan (SPK) Pemilihan Supplier Terbaik Dengan Metode MOORA," *J. Sains Inform. Terap.*, vol. 2, no. 3, pp. 79–84, 2022, doi: 10.62357/jsit.v2i3.181.
- [12] B. Hendrik and Ridwan, "Review Metode Sistem Pendukung Keputusan (SPK) Terbaik untuk Seleksi Proposal Penelitian: Evaluasi Berdasarkan Kriteria Efektivitas dan Akurasi," *J. Educ. Res.*, vol. 5, no. 4, pp. 6456–6462, 2024.
- [13] S. H. Laia, J. Siregar, and R. Siahaan, "Sistem Pendukung Keputusan Menentukan Media Tanam Terbaik Pada Tanaman Citrus X Sinensis Dengan Metode Psi," *J. Sains dan Teknol. ISTP*, vol. 20, no. 02, pp. 177–183, 2024, doi: 10.59637/jsti.v20i02.370.
- [14] A. Yudistira, "Analisa Dalam Pengambilan Keputusan Penentuan Lokasi Usaha Menggunakan Metode Preference Selection Index (PSI)," *J. Ilm. Comput. Sci.*, vol. 1, no. 1, pp. 31–40, 2022, doi: 10.58602/jics.v1i1.4.
- [15] Nelly Khairani Daulay, Asep Toyib Hidayat, and Shelfia Shepty, "Penentuan Program Indonesia Pintar (PIP) Pada Siswa Kurang Mampu dengan Metode Preference Selection Index (PSI) Berbasis Web," *Bull. Comput. Sci. Res.*, vol. 4, no. 1, pp. 121–128, 2023, doi: 10.47065/bulletincsr.v4i1.296.
- [16] M. H. Devi, "Sistem Pendukung Keputusan Rekrutmen Pegawai Menggunakan Metode Preference Selection Index (PSI)," vol. 4, no. 3, pp. 1447–1455, 2022, doi: 10.47065/bits.v4i3.2695.